

Znění dotazu

Auditorská společnost uzavřela se subjektem veřejného zájmu smlouvu na provedení povinného auditu účetní závěrky a ověření výroční zprávy v prosinci 2009. Podklady k zahájení výkonu činnosti auditora byly předloženy v březnu 2010, a tím považuje auditor audit zahájen. Vyhotovená zpráva auditora bude v roce 2010.

Je nutno za rok 2009 povinně zveřejnit zprávu o průhlednosti ve smyslu §43 zák. o auditorech? Ze smlouvy vyplývá, že vše bude časově probíhat dle vzájemné dohody mezi auditorem a firmou. Nelze z ní vyčíst, že audit byl zahájen v r. 2010. Písemnosti založeny ve spisu.

Stanovisko

Zprávu o průhlednosti je povinen zveřejnit auditor provádějící audit subjektu veřejného zájmu. Zákon o auditorech však nijak blíže nedefinuje termín „auditora provádějícího audit“. Z toho důvodu je nutné význam tohoto termínu řešit výkladem.

Domníváme se, že smyslem zprávy o průhlednosti je poskytnout dodatečné informace o auditorovi, který provedl audit subjektu veřejného zájmu. Je-li auditorem vydána zpráva o ověření účetní závěrky subjektu veřejného zájmu např. za kalendářní rok 2009, je přiměřené očekávat, že tento auditor o sobě zveřejní dodatečné údaje formou zprávy o průhlednosti za kalendářní rok 2009 (předpokládáme, že účetním obdobím jak klienta tak auditora je kalendářní rok).

V popisovaném případě je zřejmé, který auditor provede audit subjektu veřejného zájmu a vydá zprávu auditora (byl určen valnou hromadou a podepsal smlouvu o auditu) a dále je zřejmé, že tento fakt byl znám do data skončení účetního období auditora, za které se zpracovává zpráva o průhlednosti. Domníváme se proto, že v případě, kdy na základě fakt známých ke konci účetního období auditora není žádných pochyb o tom, že auditor audit provede, by nezveřejnění zprávy o průhlednosti bylo proti duchu zákona o auditorech.

Termín „auditor provádějící audit“ je tedy nutné vykládat v uvedeném kontextu stanovení povinnosti zveřejnit zprávu o průhlednosti tak, že se jedná o auditora, který je mimo veškerou pochybnost určen k provedení auditu subjektu veřejného zájmu, a to i v případě, kdy samotný audit nezačal. Mimo to, jedná-li se o první audit u daného klienta (což je popisovaný případ), je auditor povinen provést dle příslušných ustanovení ISA (např. ISA 300 odst. 28 nebo ISA 220 odst. 14) určité postupy zejména za účelem vyhodnocení rizik pro účely přijetí zakázky auditorem. Lze tedy důvodně předpokládat, že auditor, který podepsal smlouvu o povinném auditu, již dokonce provedl vybrané auditorské postupy u daného klienta, a tudíž je smysluplné označit ho za „auditora provádějícího audit“.

Dále se domníváme, že v případě, kdy zákon vytvoří očekávání, že auditoři subjektů veřejného zájmu budou zveřejňovat zprávy o průhlednosti, je v souladu se zásadou profesionality vyžadovanou Etickým kodexem takovou zprávu vypracovat i v případě, pokud by ne vždy dokonalý text zákona umožňoval v nepředvídaném případě této povinnosti se vyhnout.

Zprávu o průhlednosti je tedy nutné za rok 2009 zveřejnit.